

Privremeni stečajni upravitelj
Petar Popović, dipl. iur.
Zagreb, Maksimirska c. 88

Zagreb, 27.11.2019.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA

Primljeno neposredno – preko pošte (obično - preporučeno) 24.12. 2019 god. u 1 primjeraka sa priloga.
Pismeno stiglo poštom otvoreno – s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 30.11. 2019 god.
Plaćena pristojba
Nedostaje pristojba Potpis službenika

Na br. St-873/19

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Trg hrv. branitelja 1/II, KARLOVAC

Stečajni sudac

I Z V J E Š Ć E

o postojanju razloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom
STAKLO FLEX d.o.o., Zagreb, Kačićeva 2a, OIB 30164961731,
i izgledima za nastavak poslovanja

1.- U skladu rješenja o imenovanju privremenog stečajnog upravitelja u predmetu St-873/19 od 31.10.2019. po stečajnoj sutkinji gđi Vesni Fundurulić Perišin, podnosi se ovo izvješće o stanju dužnika i mogućnostima za nastavak poslovanja.

2.- Tvrtka Staklo Flex d.o.o. osnovana je 2009. godine sa sjedištem u privatnom stanu osnivača Dražena Kovačića, koji je ujedno bio i zakonski zastupnik-direktor. Iako je predmet djelatnosti registrian veoma obimno, tvrtka se uglavnom bavila dijelom tzv. završnih radova u građevinarstvu. Iz zakašnjelog razgovora sa zakonskim zastupnikom zbog njegove nedostupnosti, moglo se konstatirati da je to bila jedna od poslovnih odluka, pa se nije išlo u širinu drugih djelatnosti. Poslovanje je imalo oscilacije, jer su ugovaranja poslova ili kooperantski ugovori često zavisili od postavljenih cijena izvođenja pojedinih radova, posebno na građevinama. Naime, Staklo Flex d.o.o. se specijaliziralo za izradu i postavljanje tzv. dekorativnih stakala, zatim za izradu i montažu tuš kabina, raznih vrsta ogledala, staklenih stolova, pregradnih vrata, srtaklenih ograda i t.sl.

Međutim, nakon gotovo desetgodišnjeg relativno uspješnog poslovanja ostvareni prihodi nisu bili dovoljni za pokriće rashoda. Tako je 5.12.2018. tvrtka prvi put došla u blokadu računa i to zbog neplaćanja poreza i doprinosa za HZZO. Blokada računa je nastavljena i u 2019., tako da je nakon proteka zakonskog roka Financijska agencija predložila stečajni postupak. Iz dostupnih podataka nije utvrđeno da li i koliko dužnik eventualno duguje po raznim osnovama i van prijavljenih potraživanja u Fininnoj evidenciji.

3.- Iz prikupljenih podataka kako iz dostupne dokumentacije, tako i iz informacija zakonskog zastupnika, posebno uvida u bilancu, račun dobiti i gubitka, prokazni popis imovine, očevidnik o redoslijedu plaćanja, radne odnose i sl. – iznose se slijedeće konstatacije:

3.1.- Iz bilance sa stanjem na dan 31.12.2018. vidljivo je da dužnik nema dugotrajne imovine kao napr. zemljišta, građevinske objekte i sl. Od materijalne imovine ima jedno rabljeno transportno vozilo, a slični podaci su bili i prethodne poslovne godine. Postoje i potraživanja od kupaca u iznosu od 68.425,00 kuna, što je dvostruko više nego u 2017. godini. Dužnik je 2018. završio s gubitkom u poslovanju, ali isto tako negativna bilanca datira i iz 2017. godine, pa je i taj gubitak prenesen u 2018. u iznosu od 121.102,00 kune.

3.2- Račun dobiti i gubitka za 2018. godinu pokazuje da je dužnik imao relativno mali obim poslovanja. Napr. poslovni prihodi su iznosili 200.628,00 kuna i to mahom od prodaje robe i usluga.. Poslovni rashodi su iznosili 207.428,00 kuna od čega se najveći dio odnosi na troškove sirovine i materijala i to 105.061,00 kuna

3.3.- Iz Fininog očevidnika o redosljedu plaćanja od 26.11.2019. je vidljivo da je ukupna blokada poslovnog računa u iznosu od 23.698,27 kuna i to zbog neplaćenih dažbina državi, kao i iz poslovnih odnosa.

3.4- Zakonski zastupnik je prokazni popis imovine ovjerio kod javnog bilježnika. Iz njega je vidljivo da od pokretnina dužnik u vlasništvu ima jedno teretno vozilo i to Ford Transit 100 T 300, reg. oznake ZG-7579HC. Iz uvjerenja Centra za vozila Hrvatske d.d. od 16.9.2019. prema službenoj evidenciji je vidljivo da je podatak iz prokaznog popisa imovine točan, s tim da je označena i godina proizvodnje 2001., kao i potvrda da na vozilu nema tereta.

U prokaznom popisu na listu D- novčane tražbine- stoji da dužniku duguju njegovi dužnici ukupno oko 65.000,00 kuna. Tvrtka Arko aluminij d.o.o. u stečaju duguje cca 10.000,00 kuna, a isto tako obrt Bravarska radionica Štiglic iz Zagreba i tvrtka Staklo Spudić d.o.o. iz Duga Rese. Tvrtka IM-COMP d.o.o. iz Čakovca duguje 35.000,00 kuna, ali je, po izjavi zak. zastupnika, taj iznos u međusobnoj kompenzaciji, jer i Staklo Flex d.o.o. duguje navednoj tvrtki. Ostaje za naknadno utvrđenje da li se barem dio tih potraživanja može naplatiti, jer je jedan dužnik u stečaju, a drugi u rješavanju međusobnog duga kompenzacijom

3.5.- Državna geodetska uprava je uvjerenjem od 11.9.2019. potvrdila da dužnik nije upisan u katastarski operat što znači da nema nekretnina, bilo zemljišta ili građevina. Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture je potvrdilo dopisom od 5.9.2019. da Staklo Flex d.o.o. nema upisanih u odgovarajući očevidnik bilo kakvih plovila. Jedino je Ministarstvo unutarnjih poslova putem ovlaštenog Centra za vozila – kako je navedeno – potvrdilo da dužnik ima u vlasništvu gore opisano vozilo.

3.6.-Dužnik je povremeno imao u radnom odnosu jednog do četiri zaposlenika i to na određeno vrijeme. Sada je u radnom odnosu jedan zaposlenik i to u osobi Dražena Kovačića, zakonskog zastupnika. Prema dostupnoj dokumentaciji i izjavi zakonskog zastupnika ni jedan bivši zaposlenik nema novčana potraživanja na ime plaće od dužnika.

3.7.- Nije utvrđeno da bi dužnik izdavao vrijednosne papire, uključivo i zadužnice, mjenice ili čekove.

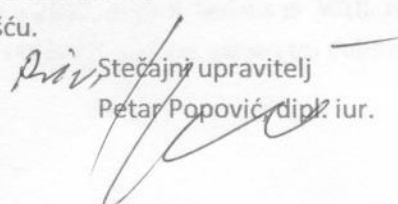
4.- Zaključak

Iz opisanog činjeničnog stanja koje je utvrđeno u prethodnom postupku proizlazi da dužnik nema nekretnina, ali ima u vlasništvu jedno 18-godišnje vozilo-kombi i potraživanja od dužnikovih dužnika koja bi eventualno mogla biti naplaćena u visini 20-ak tisuća kuna. Prodajom vozila i ostvarenjem barem dijelom naplate duga u korist stečajne mase mogli bi se pokriti troškovi prethodnog i stečajnog postupka, a u povoljnijem slučaju i dio vjerovničkih tražbina.

Dužnik nema uvjeta za nastavak poslovanja, kao ni obavljanje bilo kojih poslovnih aktivnosti.

Na osnovu tako utvrđenog stanja privremeni stečajni upravitelj konstatira da postoje razlozi iz čl. 5 Stečajnog zakona /N.N. 44/96.....71/15, 104/17), pa se p r e d l a ž e da se otvori stečajni postupak nad tvrtkom Staklo Flex d.o.o. iz Zagreba, Kačićeva ul. 2a.

Prilažu se dokumenti koji su navedeni u ovom izvješću.

 Stečajni upravitelj
Petar Popović dipl. iur.